

## **Wijkmonitor 2010**

Rapportage voor Haagse Beemden

In opdracht van:  
Gemeente Breda  
Directie PMP

Uitgave:  
Gemeente Breda  
Afdeling SSC Onderzoek en Informatie  
NEN-ISO 20252 gecertificeerd

Projectnummer: 1302

Claudius Prinsenlaan 10  
4811 DJ Breda  
Telefoon 076-5293513  
E-mail: [onderzoek@breda.nl](mailto:onderzoek@breda.nl)  
Bronvermelding verplicht



---

1.	Samenvatting en conclusies .....	5
1.1.	Algemeen beeld.....	5
1.2.	Voortgang van het Wijkimpulsplan .....	5
1.3.	Sluiten de activiteiten aan op de signalen uit de wijkmonitor? .....	6
2.	Inleiding .....	8
2.1.	Doelen van de Wijkmonitor .....	8
2.2.	Methodiek wijkmonitor .....	8
2.3.	Overige informatiebronnen.....	9
2.4.	Opbouw rapportage.....	9
3.	De buurten van Haagse Beemden in de wijkmonitor.....	11
3.1.	Algemeen beeld Haagse Beemden.....	11
3.2.	Gageldonk .....	14
3.3.	Kievitsloop .....	16
3.4.	Kesteren .....	18
3.5.	Muizenberg.....	20
3.6.	Heksenwiel .....	22
3.7.	Overkroeten.....	24
3.8.	Kroeten .....	26
4.	Projecten en activiteiten in het Wijkimpulsplan.....	28
	Bijlage 1. Dashboard.....	30





## 1. Samenvatting en conclusies

Begin 2009 stelde de Bredase gemeenteraad het Wijkimpulsplan Haagse Beemden vast. Het Wijkimpulsplan is bedoeld om te voorkomen dat de wijk afglijdt. Het Wijkimpulsplan is uitgewerkt in drie programma's waarvoor doelen zijn geformuleerd en waar activiteiten aan zijn gekoppeld. De programma's zijn:

1. 'leren en opgroeien',
2. 'werken participatie en integratie' en
3. 'wonen, woonomgeving en veiligheid'.

Na het starten van het Wijkimpulsplan is de wijkmonitor ontwikkeld die alle buurten van Breda op vijf hoofddoelen met elkaar vergelijkt. Deze rapportage gaat in op de situatie in Haagse Beemden. De situatie wordt beschreven aan de hand van de wijkmonitor, daar worden de projecten en activiteiten van het Wijkimpulsplan naast gezet.

### 1.1. Algemeen beeld

De buurten van Haagse Beemden scoren in vergelijking met de andere buurten van Breda vrij gemiddeld op de wijkmonitor. Alleen Kesteren staat in de top tien slechtst scorende buurten. Opvallend is dat de buurten van Haagse Beemden in verhouding tot de overige buurten in Breda behoorlijk achteruit zijn gegaan sinds 2001. Muizenberg is de sterkste daler van alle Bredase buurten en ook de andere buurten van Haagse Beemden staan hoog op dit lijstje. Alleen Kesteren bleef ongeveer gelijk sinds 2001. Dit komt overeen met het beeld dat in het Leefbaarheidsonderzoek van Bureau Atlas voor Gemeenten van 2008<sup>1</sup> werd geschetst: deelgebieden in Haagse Beemden behoren niet zozeer tot de probleemgebieden van Breda, als wel tot de preventiegebieden: gebieden die in de afgelopen jaren achteruit waren gegaan.

### 1.2. Voortgang van het Wijkimpulsplan

Een deel van de plannen van het Wijkimpulsplan is in 2009 uitgewerkt. Veel plannen komen nu in de fase van uitvoering. Effecten zijn er dan ook nog niet op alle terreinen te verwachten. Een groot deel van de investeringen zal pas in 2011 worden uitgezet. Veel van de in het Wijkimpulsplan opgenomen doelen zijn dan ook nog niet of ten dele bereikt.

Er zijn bij de evaluatie van het Wijkimpulsplan verschillende mogelijkheden geopperd om projecten en activiteiten regulier door te zetten. Binnen het op te stellen wijkveiligheidsplan is er veel mogelijk.

Vanuit de gesprekken met betrokken organisaties kwamen, voor de toekomst, een aantal belangrijke onderwerpen naar voren:

- de jongeren(accommodatie),
- veiligheid,
- de twee buurtcentra,
- wortelopdruk fiets- en wandelpaden
- betrokkenheid bewoners.
- blijvende aandacht voor delen Kesteren en Muizenberg

<sup>1</sup> Leefbaarheid in Breda, Marlet en Woerkens, november 2008.



### 1.3. Sluiten de activiteiten aan op de signalen uit de wijkmonitor?

#### *Buurten die negatief scoren in de wijkmonitor*

De meeste buurten van Haagse beemden scoren rond het gemiddelde op alle hoofddoelen. **Kesteren** geeft het meest negatieve beeld met een benedengemiddelde score voor Goed Toeven en Meedoen. Dit is geen verassing volgens de gebiedsmanagers: Kesteren is al langer zorgwekkend. **Muizenberg** heeft in de meest recente cijfers een gemiddelde waarde voor alle hoofddoelen, maar wat betreft Goed toeven en Groeien is dat wel een achteruitgang ten opzichte van de situatie rond 2001.

In het Wijkimpulsplan zijn verschillende activiteiten opgenomen die zich vooral in deze buurten afspelen. Daarin lijkt een vrij goede aansluiting te zijn met de knelpunten die in de wijkmonitor gesignaleerd worden. Er zijn projecten gepland op het gebied van veiligheid, het onderhoud aan openbare ruimte en participatie. Weinig projecten richten zich op de (winkel)voorzieningen, terwijl dit in Kesteren negatief scoort.

**Gageldonk** komt op het doel Goed Toeven onder het Bredase gemiddelde uit. Ook voor Gageldonk staan enkele specifieke projecten opgenomen in het Wijkimpulsplan, onder andere op het gebied van Goed Toeven en Groeien.

#### *Subdoelen die in meerdere buurten negatief uitpakken*

Als we wat verder kijken naar hoe de subdoelen uitpakken voor de buurten van Haagse Beemden, dan valt op dat **sociale veiligheid** voor vier van de zeven buurten benedengemiddeld ligt, waarvan Kesteren en Muizenberg zelfs sterk benedengemiddeld scoren. Sinds 2001 is de sociale veiligheid in vijf buurten minder positief geworden ten opzichte van het gemiddelde in Breda. Het relatief hoge aantal woninginbraken in Kesteren en Muizenberg spelen een belangrijke rol in de negatieve waarden voor sociale veiligheid in deze buurten.

In het Wijkimpulsplan is voldoende aandacht voor veiligheid met buurtpreventie projecten tot veiligheidsplannen per winkelcentrum. Enkele projecten zijn specifiek gericht op inbraken: het inbraakpreventieteam en Keurmerk Veilig Wonen. Sommige projecten draaien inmiddels.

De bewoners van Haagse Beemden hebben een minder positief **beeld van hun buurt** dan gemiddeld in Breda. Relatief weinig mensen vinden dat hun buurt de afgelopen jaren vooruit is gegaan. Vanuit de inzet van de gemeente is dit begrijpelijk volgens de gebiedsmanagers: pas in 2008 is gesignaleerd dat Haagse Beemden extra aandacht verdient en van het Wijkimpulsplan zijn in 2009 de eerste investeringen gedaan.

Voor vier buurten is een negatieve ontwikkeling te zien op het gebied van een **levensloopbestendige wijk**. Daarin speelt de beoordeling van ouderen van hun woning en woonomgeving een belangrijke rol. Een mogelijke verklaring volgens de gebiedsmanagers is dat de buurt vergrijsd. Naar mate er meer inwoners ouder worden en in de wijk willen blijven lopen ze er tegenaan dat er weinig geschikte woningen zijn. In het Wijkimpuls plan is er eigenlijk maar één activiteit die specifiek in gaat op het verbeteren van de woning voorraad: Upgrading Wooncomplex 148 Bertelsberg en Huiskamerproject. Enkele activiteiten hebben wel elementen van het levensloopbestendig maken van buurten zoals het werken aan de wortelopdruk en de winkelvoorzieningen. Levensloopbestendigheid zou meer aandacht moeten krijgen in het te ontwikkelen GWI beleid.



In vijf buurten is ook de **tevredenheid met jeugdvoorzieningen** afgenomen. In Muizenberg en Heksenwiel is het sterk afgenomen. De klachten over de jongerenvoorzieningen zijn al langer bekend volgens de gebiedsmanagers. In het Wijkimpulsplan wordt veel aandacht aan jongerenvoorzieningen besteed. Zo is er een Jongeren Ontmoetingsplek gerealiseerd in Gageldonk en zijn er twee kunstgrasvelden gerealiseerd. Jongeren zijn via 'Doegeld' bereikt en er is een jongerenpanel geformeerd. Een belangrijk onderdeel van het Wijkimpulsplan is een centrale jongerenaccommodatie. Voor de jongerenaccommodatie loopt momenteel een haalbaarheidsonderzoek, de verwachting is dat dit onderzoek eind 2010 afgerond is. De realisering van de centrale jongerenaccommodatie verloopt moeizaam en is nog niet in zicht.



## 2. Inleiding

Begin 2009 stelde de Bredase gemeenteraad het Wijkimpulsplan Haagse Beemden vast. Het Wijkimpulsplan is bedoeld om te voorkomen dat de wijk afglijdt. In 2008 werden enkele verontrustende ontwikkelingen gesignaleerd op het gebied van onder meer leefbaarheid, jongerenoverlast en sociaal economische situatie. In 2009 is een start gemaakt met de investeringen die in het plan zijn opgenomen op de gebieden 'leren en opgroeien', 'werken, participatie en integratie' en 'wonen, woonomgeving en veiligheid'.

Nu is er behoefte om de situatie in de Haagse Beemden opnieuw te peilen. Hebben de verontrustende ontwikkelingen zich doorgezet, of gaat het weer beter? Hoe staat het met de uitvoering van het plan en het bereiken van de doelstellingen? De directie PMP heeft afdeling O&I opdracht gegeven om de situatie in kaart te brengen.

Na het opstellen van het Wijkimpulsplan is in het kader van het programma wijkontwikkeling een wijkmonitor ontwikkeld die een groot aantal doelstellingen bundelt en in beeld brengt voor alle Bredase buurten. Haagse Beemden valt buiten de wijkontwikkelingsaanpak, maar de hoofddoelen die de wijkmonitor in beeld brengt kennen veel raakvlakken met de drie programma's uit het Wijkimpulsplan. De voortgang wordt daarom zoveel mogelijk volgens de systematiek van de wijkmonitor in beeld gebracht. De specifieke doelen die in het Wijkimpulsplan zijn opgenomen worden afzonderlijk in beeld gebracht.

### 2.1. Doelen van de Wijkmonitor

De Wijkmonitor is de weergave van de vijf hoofddoelen van het programma Wijkontwikkeling, vertaald in subdoelen en indicatoren. De vijf hoofddoelen zijn: Goed toeven, groeien, meedoen, gezond en zorgzaam en aantrekkelijk/concurrerend wonen. De indicatoren geven een schets van de situatie in de wijkontwikkelingswijken (Hoge Vucht, Doornbos-Linie en Heuvel) en in de preventiewijk Haagse Beemden.

De functie van de Wijkmonitor is tweeledig:

1. Signalering: hoe scoren de wijkontwikkelings- en preventiewijken ten opzichte van het Bredase gemiddelde. Of beter: hoe scoren deze gebieden ten opzichte van hetgeen we ermee willen bereiken? Maar ook: welke veranderingen kunnen we signaleren in deze, maar ook andere buurten van Breda, sinds 2001?
2. Evaluatie: wat is het effect van de inzet in de wijkontwikkelingswijken en in Haagse Beemden en dragen deze bij aan de beoogde ontwikkeling?

De Wijkmonitor geeft een cijfermatig beeld van de Bredase buurten. Met dit beeld is het mogelijk de situatie in de buurten te volgen, maar de cijfers vertellen nooit het hele verhaal. Om een keuze te maken wat er in een buurt moet gebeuren om het beeld te verbeteren, zijn deskundigen nodig die de cijfers kunnen interpreteren en om kunnen zetten in activiteiten die effectief kunnen zijn voor de betreffende buurten. Daarmee is de Wijkmonitor de aanzet tot het gesprek over welke buurten extra aandacht van de gemeente behoeven, op welke terreinen en met welke inzet.

### 2.2. Methodiek wijkmonitor

De doelen van het Programma Wijkontwikkeling zijn vertaald in subdoelen en indicatoren. De lijst met waarden van de indicatoren is weergegeven in een zogenaamd dashboard.



Deze is te vinden in de bijlage. Per subdoel en doel is de informatie weergegeven in 2 taartprofielen: een van de situatie voor 2010 en een voor de ontwikkeling tussen 2001 en 2010.

Voor de opbouw van de wijkmonitor is gebruik gemaakt van 26 enquête- en registratiebestanden en monitoren. De informatie is onder andere afkomstig uit de Integrale Veiligheidsenquête, Veiligheidsmonitor, registraties van leerlingen, van SoZa, het CWI, de Armoedemonitor, het BasisInformatieSysteem met informatie over bevolking en woningen, het Vestigingenregister en de Leefbaarometer van VROM. Daarnaast zijn de effectmeting buitenruimte, de participatieladder en informatie van de GGD meegenomen in de monitor van 2010. Tenslotte is de nieuwe enquête Wonen en Leven onder een grote steekproef van Bredanaars gehouden. Daarin werden onder andere vragen gesteld over de openbare ruimte, participatie en GWI.

Voor gebruik in de wijkmonitor zijn al deze gegevens omgezet in zogenaamde Z-scores. De Z-score geeft de afwijking ten opzichte van het gemiddelde aan. Voordeel hiervan is dat alle indicatoren hierdoor vergelijkbaar zijn (of ze nu worden uitgedrukt in percentages of in aantallen) zodat ze kunnen worden opgeteld en verschillen kunnen worden berekend met andere jaren. Nadeel is dat het Bredase gemiddelde uitgangspunt is en alleen de ontwikkelingen worden weergegeven ten opzichte van de Bredase ontwikkeling. Absolute stijgingen of dalingen zijn niet meetbaar. Met andere woorden: een buurt scoort beter als de ontwikkeling van die buurt beter is dan de verbetering/verslechtering die het Bredase gemiddelde heeft doorgemaakt.

### **2.3. Overige informatiebronnen**

Om een beeld te krijgen van de buurten zijn korte straatinterviews gehouden met bewoners van Haagse Beemden. De interviews geven geen volledig beeld, maar zijn bedoeld om de cijfers uit het dashboard beter te kunnen interpreteren.

Na het verschijnen van de taartprofielen zijn per wijk groepsgesprekken gehouden of het beeld van het taartprofiel wordt herkend en of aanvullingen nodig zijn en over de interpretatie en analyse van het taartprofiel. De analyse van de buurten is door deze deskundigen becommentarieerd. De deskundigen zijn gebiedsmanagers, gebiedsbeheerders, veiligheidsregisseurs en stedenbouwkundigen. In de rapportage worden ze gebiedsmanagers genoemd. De resultaten van deze gesprekken en interviews zijn meegenomen in de beschrijving van de buurten in deze rapportage.

Daarnaast is een inventarisatie gemaakt van de voortgang van de uitvoering van het Wijkimpulsplan. Om een goed beeld te krijgen van hoe het met de plannen voor staat, welke resultaten de investeringen hebben opgeleverd en welk effect dat heeft op de wijk zijn er gesprekken met betrokkenen van organisaties in de wijk georganiseerd. In de gesprekken werden vragen gesteld over het realiseren van de activiteiten, het bereiken van de doelen, het effect en de mogelijkheden voor vervolg.

### **2.4. Opbouw rapportage**

Deze deelrapportage van de wijkmonitor gaat in op de buurten van Haagse Beemden. In het volgende hoofdstuk worden de resultaten van de wijkmonitor per buurt weergegeven. Eerst wordt het algemene beeld van Haagse Beemden beschreven en vervolgens worden de buurten afzonderlijk belicht. Daarbij wordt zowel de stand in 2010 weergegeven als de ontwikkeling sinds 2001. Hoofdstuk 4 geeft een overzicht van de



---

activiteiten en projecten van het Wijkimpulsplan. In de samenvatting en conclusies aan het begin van dit rapport worden de resultaten van beide hoofdstukken aan elkaar verbonden om op die manier antwoord te kunnen geven op de vraag: zijn we op de goede weg?



### 3. De buurten van Haagse Beemden in de wijkmonitor

In dit hoofdstuk worden de buurten van Haagse Beemden beschreven aan de hand van de doelen van de wijkmonitor. In de wijkmonitor worden alle buurten van Breda beoordeeld op de doelen Goed Toeven, Groeien, Meedoen, Gezond en zorgzaam en Aantrekkelijk, concurrerend en duurzaam wonen. De score op de wijkmonitor geeft aan hoeveel de buurt afwijkt van het gemiddelde op de verschillende onderdelen. Daarnaast vindt een vergelijking plaats met de situatie in 2001. De resultaten zijn voorgelegd aan de gebiedsmanagers binnen de Gemeente Breda die betrokken zijn bij Haagse Beemden.

#### 3.1. Algemeen beeld Haagse Beemden

De buurten van Haagse Beemden scoren in vergelijking met de andere buurten van Breda vrij gemiddeld op de wijkmonitor. Alleen Kesteren staat in de top tien slechtst scorende buurten. Opvallend is dat de buurten van Haagse Beemden in verhouding tot de overige buurten in Breda behoorlijk achteruit zijn gegaan sinds 2001. Muizenberg is de sterkste daler van alle Bredase buurten en ook de andere buurten van Haagse Beemden staan hoog op dit lijstje. Alleen Kesteren bleef ongeveer gelijk sinds 2001. Dit komt overeen met het beeld dat in het Leefbaarheidsonderzoek van Bureau Atlas voor Gemeenten van 2008<sup>2</sup> werd geschetst: deelgebieden in Haagse Beemden behoren niet zozeer tot de probleemgebieden van Breda, als wel tot de preventiegebieden: gebieden die in de afgelopen jaren achteruit waren gegaan.

De meeste buurten van Haagse beemden scoren rond het gemiddelde op alle hoofddoelen. Kesteren geeft het meest negatieve beeld met een benedengemiddelde score voor Goed Toeven en Meedoen. Dit is geen verrassing volgens de gebiedsmanagers: Kesteren is al langer zorgwekkend. Gageldonk komt op het doel Goed Toeven onder het Bredase gemiddelde uit. Kroeten laat binnen Haagse Beemden over de gehele linie het meest positieve beeld zien. Muizenberg heeft in de meest recente cijfers een gemiddelde waarde voor alle hoofddoelen, maar wat betreft Goed toeven en Groeien is dat wel een achteruitgang ten opzichte van de situatie rond 2001.

Als we wat verder kijken naar hoe de subdoelen uitpakken voor de buurten van Haagse Beemden, dan valt op dat sociale veiligheid voor vier van de zeven buurten benedengemiddeld ligt, waarvan Kesteren en Muizenberg zelfs sterk benedengemiddeld scoren. Sinds 2001 is de sociale veiligheid in vijf buurten minder positief geworden ten opzichte van het gemiddelde in Breda. Het relatief hoge aantal woninginbraken in Kesteren en Muizenberg spelen een belangrijke rol in de negatieve waarden voor sociale veiligheid in deze buurten.

In alle buurten van Haagse Beemden behalve Kievitsloop is het beeld dat de bewoners van hun buurt hebben minder positief dan gemiddeld in Breda. Een belangrijke factor hierin is het relatief lage aantal inwoners dat vindt dat hun buurt de afgelopen jaren vooruit is gegaan. Vanuit de inzet van de gemeente is dit begrijpelijk volgens de gebiedsmanagers: pas in 2008 is gesignaleerd dat Haagse Beemden extra aandacht verdient en van het Wijkimpulsplan zijn in 2009 de eerste investeringen gedaan.

---

<sup>2</sup> Leefbaarheid in Breda, Marlet en Woerkens, november 2008.



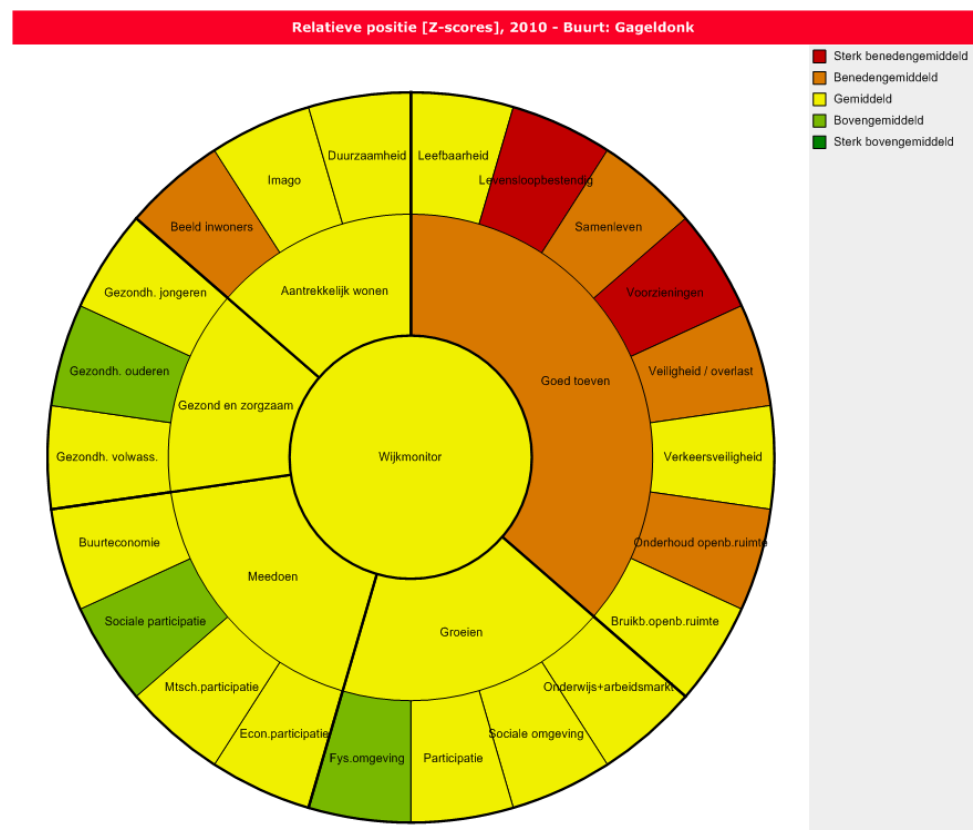
Voor vier buurten is een negatieve ontwikkeling te zien op het gebied van een levensloopbestendige wijk. Daarin speelt de beoordeling van ouderen van hun woning en woonomgeving een belangrijke rol. Een mogelijke verklaring volgens de gebiedsmanagers is dat de buurt vergrijsd. Rond de eeuwwisseling woonden er vooral veel jonge gezinnen en was de levensloopbestendigheid nog niet echt een issue. Naar mate er meer inwoners ouder worden en in de wijk willen blijven, lopen ze er tegenaan dat er weinig geschikte woningen zijn.

In vijf buurten is ook de tevredenheid met jeugdvoorzieningen afgenomen. In Muizenberg en Heksenwiel is het sterk afgenomen. De klachten over de jongerenvoorzieningen zijn al langer bekend volgens de gebiedsmanagers. Eén van de onderdelen van het Wijkimpulsplan is dan ook het realiseren van een centrale jongerenaccommodatie.

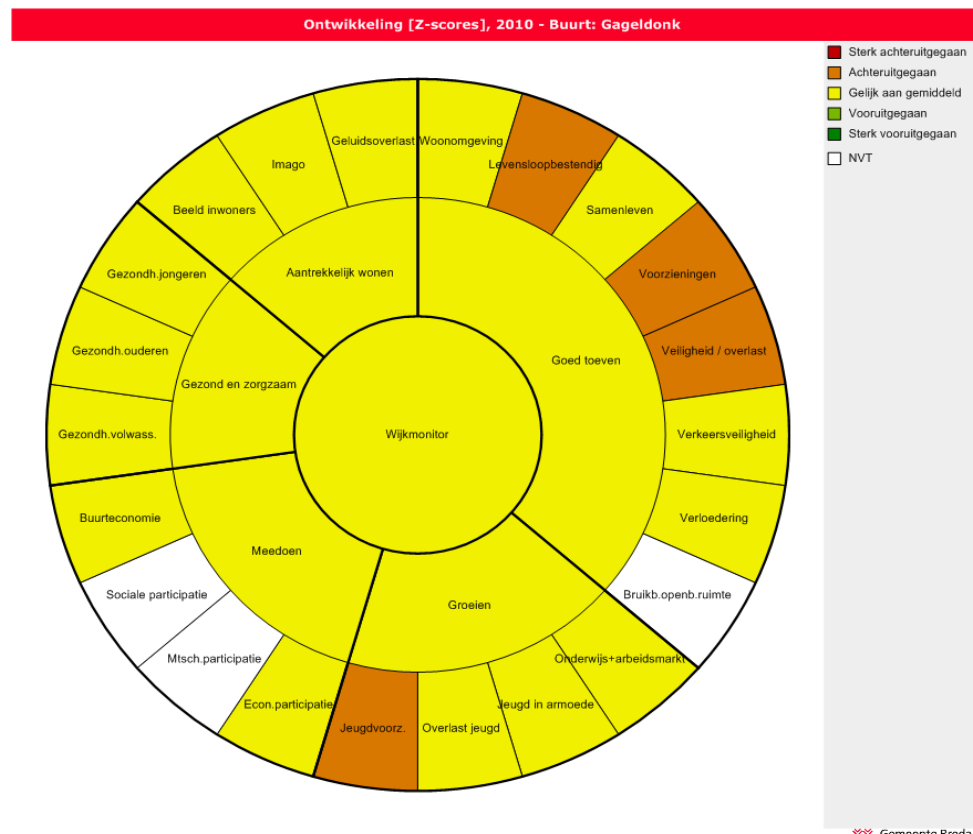


### 3.2. Gageldonk

Figuur 1



Figuur 2



**Goed Toeven scoort laag, vooral levensloopbestendigheid en voorzieningen**

Gageldonk heeft een benedengemiddelde score op het hoofddoel "Goed Toeven". Op de andere doelen scoort de buurt rond het gemiddelde van Breda. Binnen het hoofddoel Goed Toeven zijn het de subdoelen onderhoud van de openbare ruimte, sociale veiligheid en beter samenleven die achter blijven bij het gemiddelde. Wat betreft de voorzieningen en de levensloopbestendigheid scoort Gageldonk zelfs sterk benedengemiddeld. Dat laatste heeft vooral te maken met een negatieve beoordeling van ouderen over de geschiktheid van hun woning en het relatief lage rapportcijfer dat de bewoners geven voor de kwaliteit van hun woning. Ten opzichte van 2001 is de buurt achteruit gegaan wat betreft de levensloopbestendigheid, voorzieningen en sociale veiligheid.

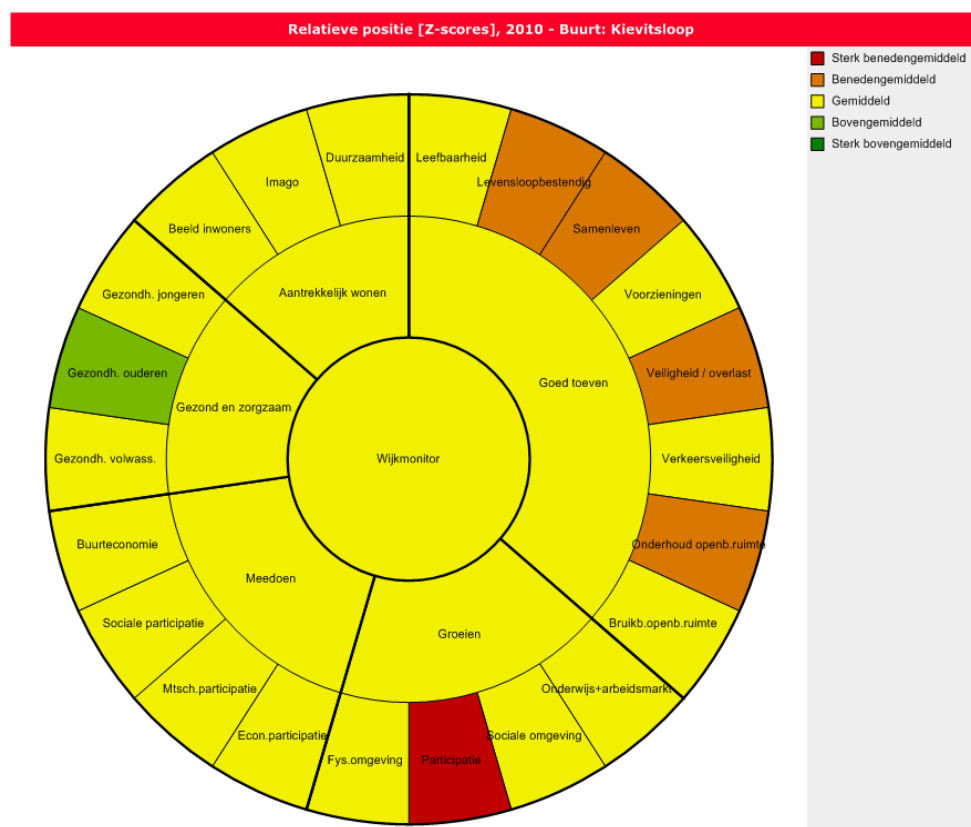
**Positieve scores voor enkele subdoelen binnen de andere hoofddoelen**

Op de subdoelen fysieke omgeving voor jongeren, sociale participatie en gezondheid ouderen scoort de buurt boven het gemiddelde van Breda. Het beeld dat de inwoners hebben van hun eigen buurt is minder positief dan gemiddeld. De tevredenheid met jeugdvoorzieningen is wat achteruitgegaan sinds 2001.

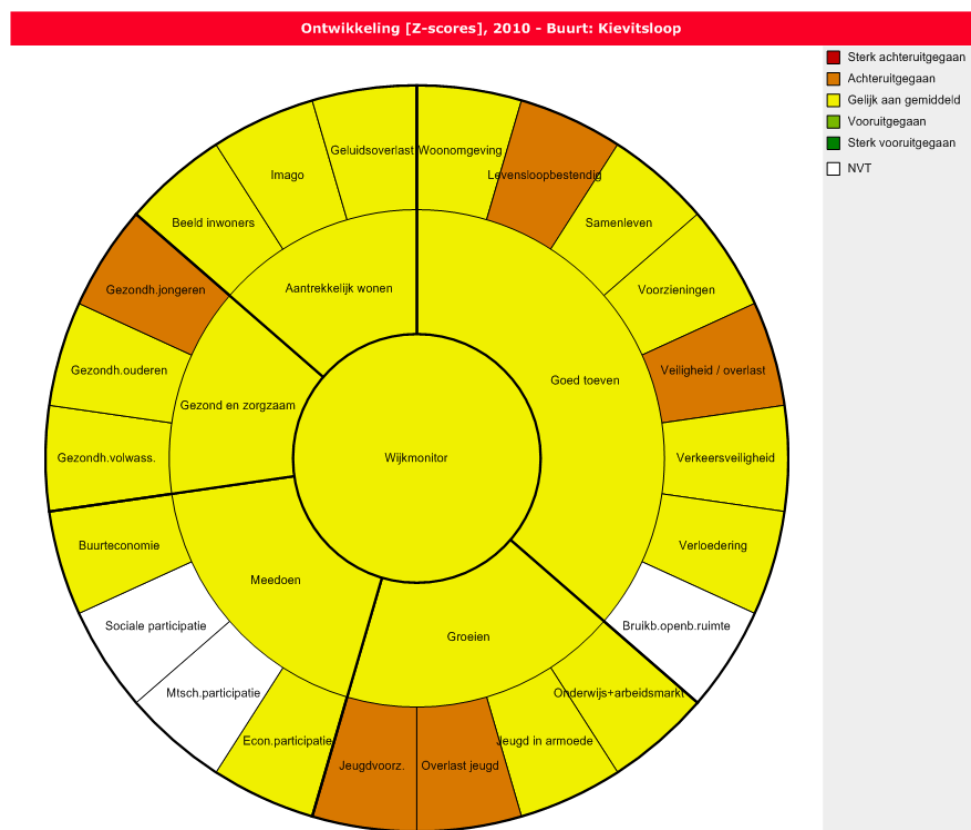
De uitkomsten voor deze buurt op het doel Goed Toeven worden herkend door de gebiedsmanagers, voor Groeien en Meedoen hadden ze wat lagere scores verwacht.

### 3.3. Kievitsloop

Figuur 3



Figuur 4



**Kievitsloop scoort vrij gemiddeld**

Kievitsloop heeft op alle hoofdoelen een gemiddelde score. Op vier subdoelen van Goed Toeven blijft de buurt achter bij het Bredase gemiddelde: levensloopbestendigheid, beter samenleven, sociale veiligheid en het onderhoud van de openbare ruimte. Voor de subdoelen levensloopbestendigheid en sociale veiligheid is dat een achteruitgang ten opzichte van 2001. Dit beeld is herkenbaar voor de gebiedsmanagers, de achteruitgang in sociale veiligheid is volgens hen vooral merkbaar in de Ervenbuurt.

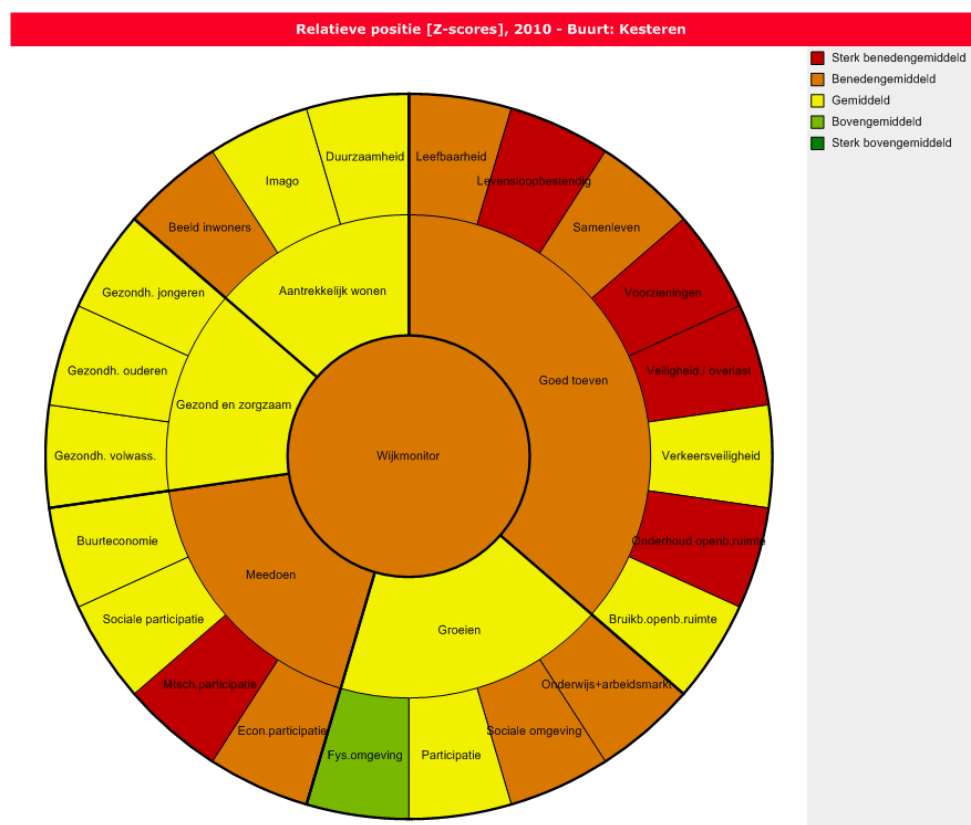
**Participatie jeugd blijft achter**

Kievitsloop scoort sterk benedengemiddeld op het onderdeel participatie van het doel Groeien. Dit heeft vooral te maken met het relatief hoge aantal kinderen dat problemen heeft in de relatie met leeftijdsgenoten. Daarnaast zijn relatief weinig jongeren in Kievitsloop lid van een sportvereniging en doen zij minder aan ongeorganiseerde cultuurparticipatie (bijv. muziek maken, dansen, rappen). In vergelijking met 2001 is de overlast van jongeren toegenomen en de tevredenheid met de jeugdvoorzieningen afgenomen.

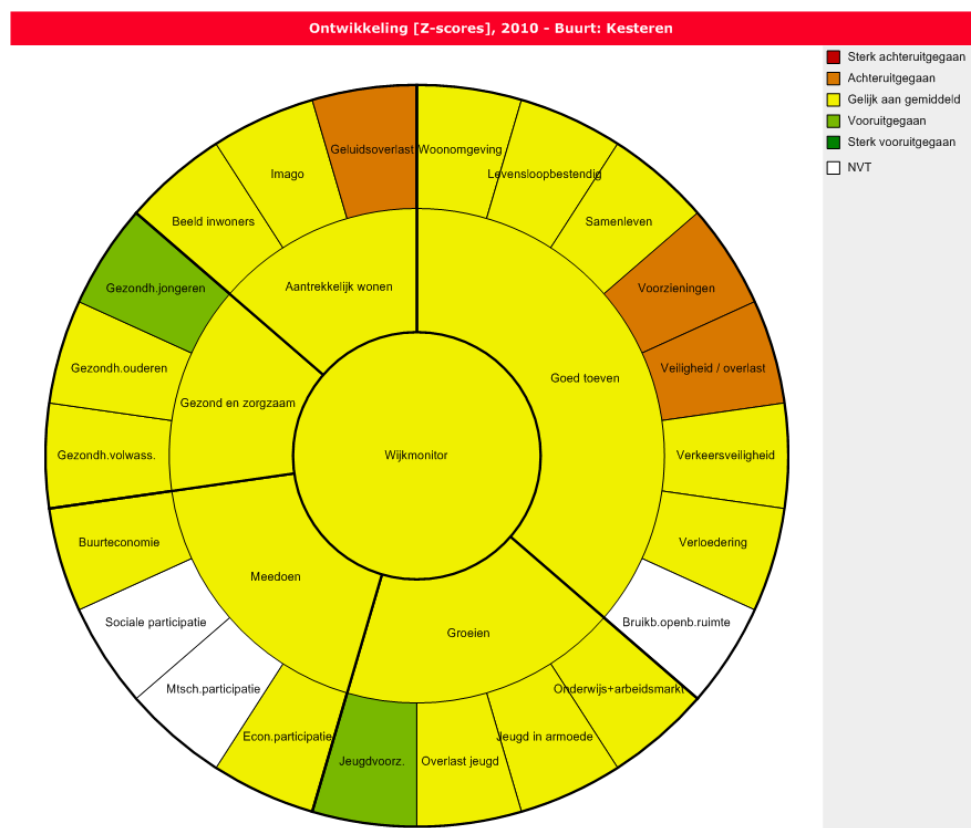
De ouderen in Kievitsloop zijn bovengemiddeld positief over hun gezondheid. De gezondheid van jongeren lijkt sinds 2001 wat minder positief te zijn geworden en komt in 2010 rond het gemiddelde uit.

### 3.4. Kesteren

Figuur 5



Figuur 6





### **Negatieve scores voor Kesteren, vooral Goed Toeven en Meedoen**

Kesteren scoort het meest negatief van de buurten in Haagse Beemden. Op de hoofddoelen Goed Toeven en Meedoen heeft de buurt een benedengemiddelde score. Sinds 2001 is de positie van de buurt ten opzichte van het Bredase gemiddelde niet veel veranderd. Dit komt overeen met de verwachtingen van de gebiedsmanagers. De buurt is al langere tijd zorgwekkend op een aantal punten. De beperkte variatie in de woningvoorraad speelt daarbij een belangrijke rol volgens de gebiedsmanagers.

### **Meerdere subdoelen van Goed Toeven sterk benedengemiddeld**

Binnen Goed Toeven liggen de subdoelen leefbaarheid en beter samenleven onder het Bredase gemiddelde. Op de subdoelen levensloopbestendigheid, voorzieningen, sociale veiligheid en onderhoud van de openbare ruimte heeft de buurt een sterk benedengemiddelde score.

De levensloopbestendigheid wordt negatief beïnvloed omdat slechts weinig ouderen vinden dat de woning en de woonomgeving geschikt is voor ouderen. Op het gebied van voorzieningen scoort de buurt laag omdat veel minder mensen dan in andere delen van Breda tevreden zijn met de winkels. Wat betreft de sociale veiligheid zijn alle indicatoren minder positief dan gemiddeld, maar het zijn vooral het relatief hoge aantal woninginbraken en de perceptie van bewoners over het vaak voorkomen van vermogensdelicten die de buurt rood doen kleuren. Al in 2001 scoorde Kesteren benedengemiddeld op een aantal subdoelen, maar op het gebied van de voorzieningen en de sociale veiligheid is de buurt achteruit gegaan.

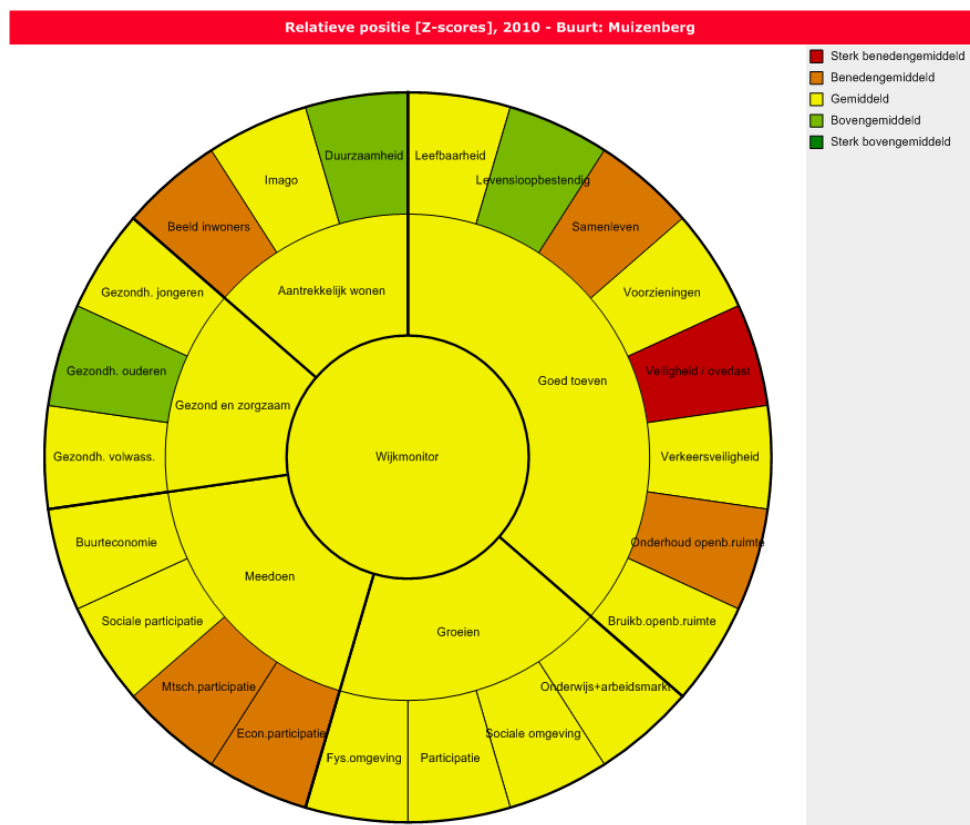
De jeugd van Kesteren blijft achter bij het gemiddelde op het gebied van deelname aan onderwijs en arbeidsmarkt. Ook de kwaliteit van de sociale omgeving voor jongeren is in deze buurt minder positief dan gemiddeld. De fysieke omgeving voor jongeren scoort daarentegen bovengemiddeld. De gezondheid van jongeren is positiever geworden ten opzichte van het gemiddelde van Breda.

### **Economische en maatschappelijke participatie blijven achter**

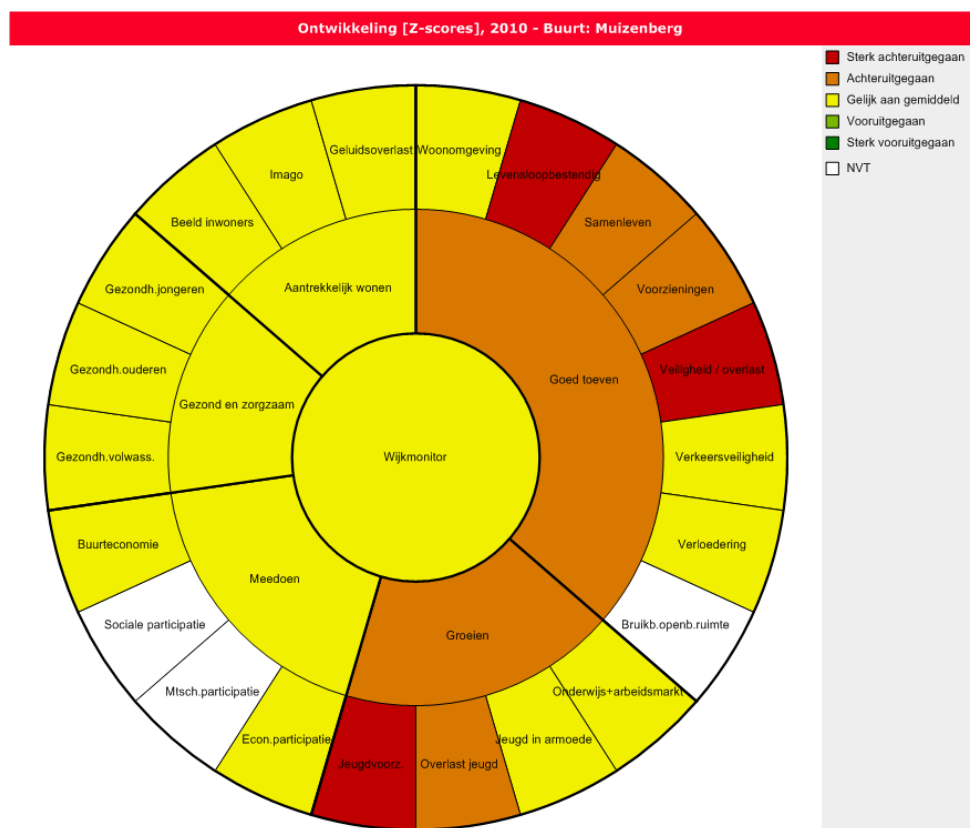
Kesteren blijft achter met de economische participatie en de maatschappelijke participatie in deze buurt is sterk benedengemiddeld. Deze score wordt negatief beïnvloed door het relatief lage aantal bewoners dat lid is van een vereniging.

### 3.5. Muizenberg

Figuur 7



Figuur 8





### **Zorgwekkende achteruitgang in Muizenberg**

Muizenberg laat voor de huidige situatie een gemiddeld beeld zien op alle hoofddoelen, maar in vergelijking met 2001 is de buurt achteruit gegaan op het gebied van Goed Toeven en Groeien. De achteruitgang in Muizenberg is zorgwekkend volgens de gebiedsmanagers, maar wel herkenbaar. De buurt heeft in de afgelopen jaren niet altijd genoeg aandacht gehad.

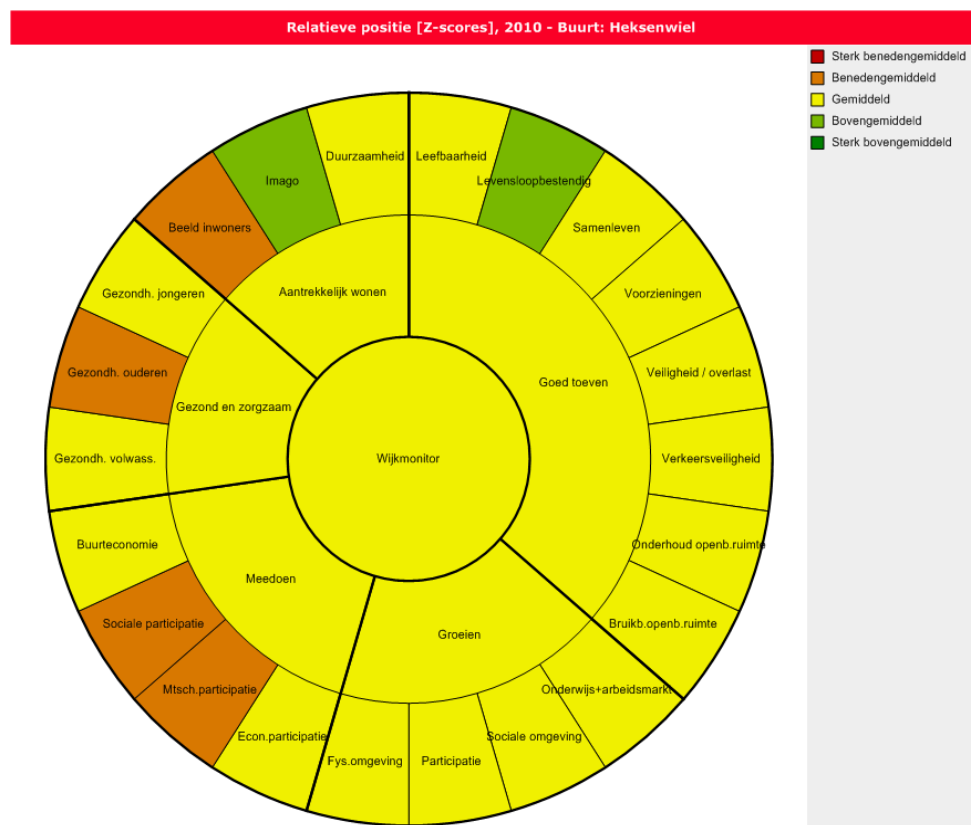
### **Achteruitgang op subdoelen binnen Goed Toeven en Groeien**

Binnen Goed Toeven zijn de levensloopbestendigheid en de sociale veiligheid sterk achteruit gegaan in Muizenberg. De levensloopbestendigheid scoorde in de periode rond 2001 sterk bovengemiddeld en nu gemiddeld. De sociale veiligheid lag in 2001 rond het gemiddelde in deze buurt en is nu sterk benedengemiddeld. Deze negatieve score op sociale veiligheid heeft veel te maken met het relatief hoge aantal woninginbraken in 2009. De achteruitgang op het hoofddoel Groeien zit vooral in de afgenomen tevredenheid met jeugdvoorzieningen. Daarnaast is de overlast van jongeren toegenomen.

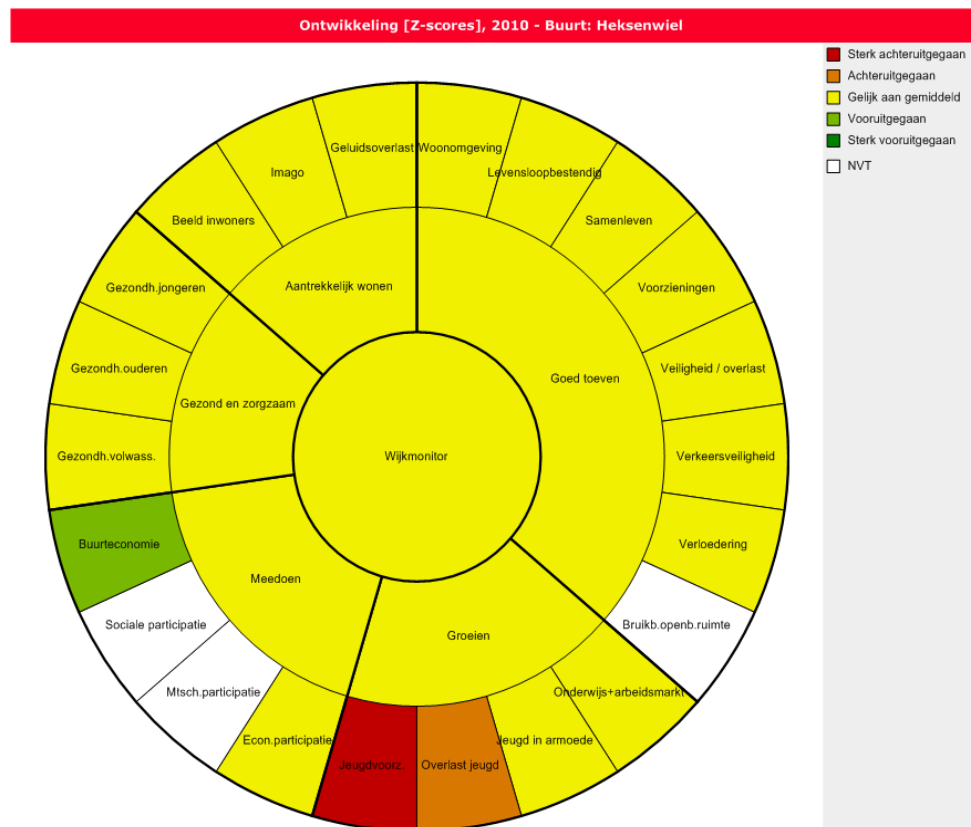
Op het gebied van economische en maatschappelijke participatie blijft Muizenberg achter bij het Bredase gemiddelde en ook het beeld dat de inwoners van hun buurt hebben is wat minder positief. Wat betreft de gezondheid van ouderen en op het gebied van duurzaamheid scoort de buurt bovengemiddeld.

### 3.6. Heksenwiel

Figuur 9



Figuur 10



**Heksenwiel vrij gemiddeld beeld**

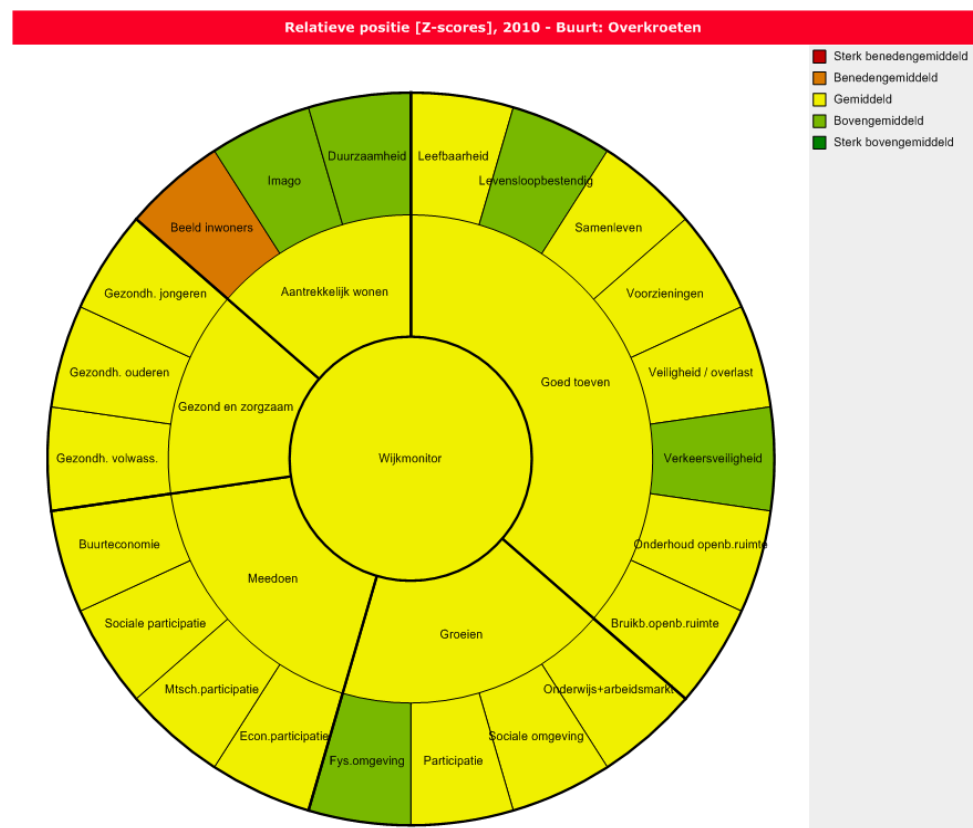
Heksenwiel ligt op alle hoofdoelen rond het Bredase gemiddelde. De buurt scoort wat lager dan gemiddeld op de subdoelen maatschappelijke en sociale participatie, gezondheid van ouderen en het beeld dat de bewoners van de buurt hebben. Positieve scores zijn te zien op de subdoelen levensloopbestendigheid en imago.

**Negatieve ontwikkeling jeugdvoorzieningen en -overlast, buurteconomie positief**

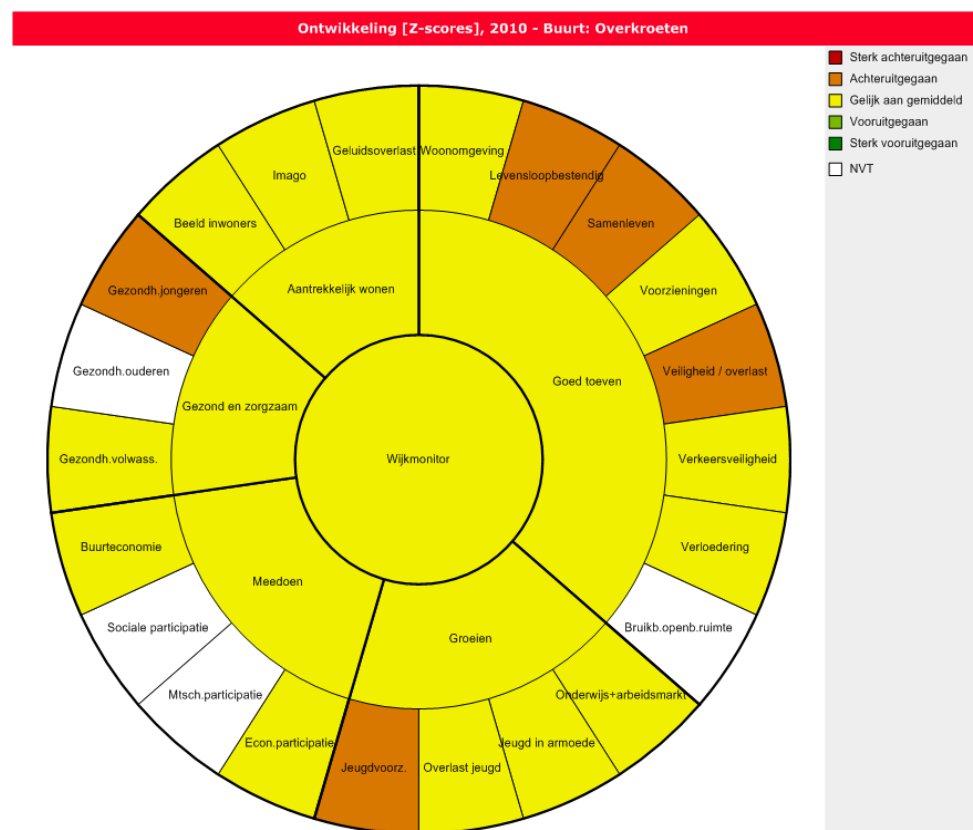
In vergelijking met 2001 is de buurt op een aantal punten binnen het hoofdoel Groeien minder positief geworden ten opzichte van het Bredase gemiddelde: overlast van jongeren komt vaker voor en de tevredenheid van bewoners over jeugdvoorzieningen is sterk achteruit gegaan. Op het gebied van buurteconomie is een positieve ontwikkeling te zien.

### 3.7. Overkroeten

Figuur 11



Figuur 12

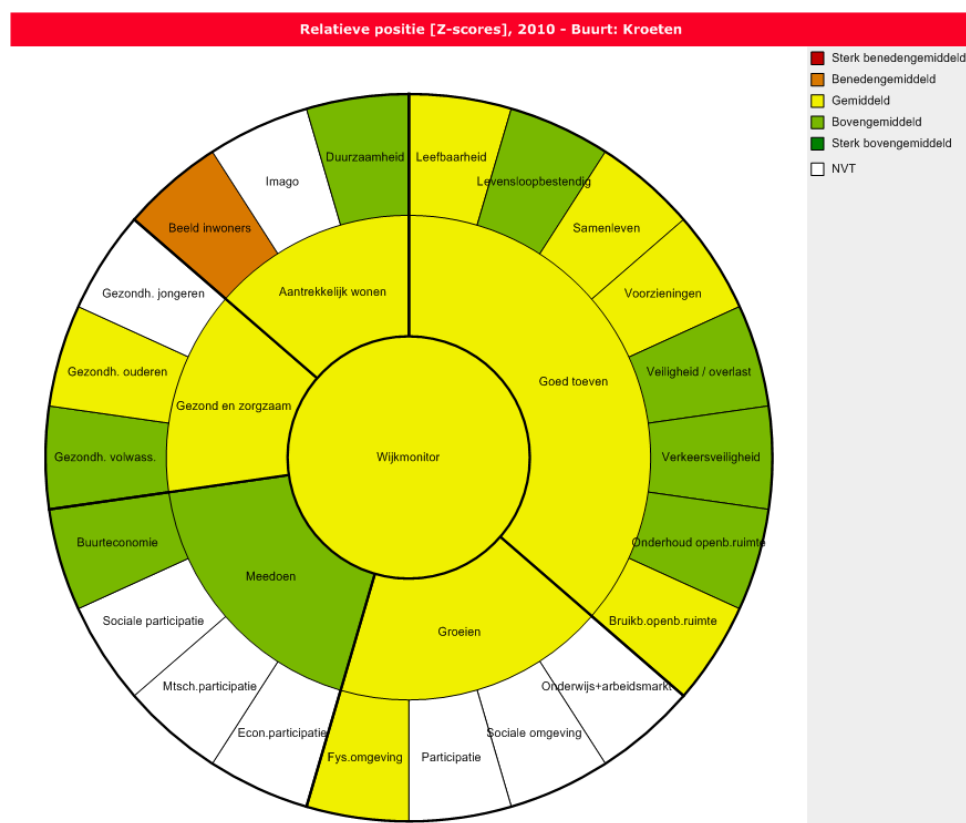


**Positieve scores in Overkroeten, wel enkele negatieve ontwikkelingen**

Overkroeten scoort rond het gemiddelde op alle hoofddoelen. Positieve scores zijn te zien op de subdoelen levensloopbestendigheid, verkeersveiligheid, fysieke omgeving voor jongeren, imago en duurzaamheid. Het beeld van bewoners van hun buurt blijft wat achter. De buurt heeft op een aantal punten een negatieve ontwikkeling doorgemaakt: de subdoelen levensloopbestendigheid, samenleven, sociale veiligheid, jeugdvoorzieningen en gezondheid van jongeren zijn sinds 2001 achter gebleven bij het gemiddelde van Breda.

### 3.8. Kroeten

Figuur 13



#### Positief beeld voor Kroeten

De jongste buurt van Haagse Beemden laat het meest positieve beeld zien. Kroeten scoort positief op de subdoelen levensloopbestendigheid, sociale veiligheid, verkeersveiligheid, onderhoud van openbare ruimte, buurteconomie, gezondheid volwassenen en duurzaamheid. Alleen het beeld dat inwoners van de buurt hebben blijft achter bij het gemiddelde.





## 4. Projecten en activiteiten in het Wijkimpulsplan

Het Wijkimpulsplan is in februari 2009 gestart en voor de zomervakantie vastgesteld. Daarna is men met plannen aan de slag gegaan. Een deel van die plannen is in 2009 uitgewerkt. Veel plannen komen nu in de fase van uitvoering. Effecten zijn er dan ook nog niet op alle terreinen te verwachten. Een groot deel van de investeringen zal pas in 2011 worden uitgezet.

De doelstellingen van het wijkimpulsplan kennen veel raakvlakken met de hoofddoelen uit de wijkmonitor. In het wijkimpulsplan staat de doelstelling als volgt omschreven:

*“Doelstelling van het Wijkimpulsplan is het evenwicht in de Haagse Beemden terugbrengen en de wijk weer op de kaart te zetten als aantrekkelijke leefomgeving. Het thema is Meedoen en verbinden in de Haagse Beemden. De Haagse Beemden moet weer een wijk worden waar iedereen meedoet en zich verbonden voelt met de wijk en met elkaar. Waar jongeren niet langs de kant staan, maar met zelfvertrouwen, sociale vaardigheden én een diploma in het leven staan. Waar ouders die daar behoefte aan hebben, hulp krijgen bij het opvoeden. Waar een gevoel van eendracht heerst. Waar de veiligheidsbeleving verbetert en aan oplossingen wordt gewerkt voor de parkeerproblemen en wortelopdruk. Waar mensen meedoen, meer deelnemen aan de maatschappij, waar mogelijk met een betaalde baan. De Haagse Beemden moet weer een wijk worden die niet op zich zichzelf staat, maar als bloeiende, aantrekkelijke herkenbare buurt deel uitmaakt van de stad Breda.”*

Dit is verder uitgewerkt in drie programma's waarvoor doelen zijn geformuleerd en waar activiteiten aan zijn gekoppeld. De programma's zijn:

1. 'leren en opgroeien',
2. 'werken participatie en integratie' en
3. 'wonen, woonomgeving en veiligheid'.

Aan elk programma is een aantal activiteiten en projecten gekoppeld. Hieronder staan deze activiteiten en projecten per programma benoemd.

### **Programma 'Leren en opgroeien'**

1. Uitbreiding Brede School Vlierenbroek
2. Centrale jongerenaccommodatie
3. JOP en drie kunstgrasvelden in Gageldonk, Kievitsloop en Heksenwiel
4. Inzet corporaties: 'Scoren in de wijk'
5. Aanpassing welzijnsaccommodatie Kindercentrum Mees

### **Werken participatie en integratie**

1. Versterken van bestaande projecten zoals Samen naar Werk en Werk aan de Wijk.
2. Ondernemerscoach
3. Outreachend informatieteam
4. WJONG-project: Zorg voor participatie
5. Uitbreiding Ma lucha y ma logra
6. 'Vinden-binden-verbinden' (IWMO)
7. Organisatie (Ver)ken je buurt: huiskamergesprekken



## Wonen, woonomgeving en veiligheid

1. Wonen/woonomgeving
  - a. Politie Keurmerk Veilig Wonen
  - b. Wortelopdruk in combinatie met parkeren
  - c. Voorzieningen
  - d. Winkelcentrum De Donk
  - e. Inzet corporaties fysiek
  - f. WonenBredburg: Upgrading Wooncomplex 148 Bertelsberg en Huiskamersproject
  - g. Opschonen voortuinen/ brandgangen

Aanvullend:

  - i. Verbeteren leefomgeving Noortbergmoeren,
  - ii. Zwerfvuil opruimen,
  - iii. Trapveldjes
2. Veiligheid
  - a. Keurmerk Veilig Wonen en Keurmerk Veilige Leefomgeving
  - b. Beheer achterpaden
  - c. Buurtpreventie
  - d. Overleg
  - e. Buurtcoaches (Surplus Welzijn ism IWMO, Werk aan de wijk)

Aanvullend:

  - i. Pilot Elzenbroek
  - ii. Verbindingsregisseur voor sociale cohesie en Verbindingsregisseur voor veiligheid,
  - iii. Inbraakpreventieteam,
  - iv. Selecta dna,
3. Veiligheid ondernemers
  - a. Veiligheidsplan en plan van aanpak ondernemers,
  - b. Maatregelenmatrix ondernemers
  - c. Hercertificering van de drie winkelcentra

## Bijlage 1. Dashboard

Doel	DOEL A: Goed Toeven: leefbaarheid, wonen zonder zorgen														
Subdoel	1. Verbetering van de leefbaarheid		2. Verbetering van het levensloopbestendig woningaanbod: § Gedifferentieerder woonmilieu § Verbetering wooncarrière van jong tot oud in de buurt							3. Beter samenleven		4. Betere voorzieningen: § Betere kwaliteit van voorzieningen § Betere aansluiting van voorzieningen op de vraag van bewoners			
Indicator	Rapportcijfer leefbaarheid	Rapportcijfer woonomgeving	Rapportcijfer kwaliteit woning	leefbaarometer: Indicator woningvoorraad (dominante en dichtheid van o.a. woningtypen en huur / koop)	Ouderen: woning is geschikt voor ouderen	Ouderen: woonomgeving is geschikt voor ouderen	Ouderen: tevredenheid bereikbaarheid winkels dagelijkse boodschappen	Verhuizingen binnen de wijk, Totaal	Verhuizingen binnen wijk 55+	Indicator sociale cohesie (omgang in buurt, thuis voelen)	Indicator sociale samenhang (dominantie/homogeniteit levensfase+gezinssamenst.) (Leefbaarometer)	Indicator nabijheid voorzieningen (Leefbaarometer)	Tevredenheid met winkels voor dagelijkse boodschappen	Tevredenheid met parkeergelegenheid	
Jaar	2010	2010	2010	2008	2010	2010	2010	2009	2009	2009	2008	2008	2009	2009	
Breda gemiddeld	7,2	7,2	7,7	-4	55%	85%	82%	44%	49%	6	-1	1	86%	50%	
Doornbos-Linie (0101)	6,6	6,5	7,3	-35	47%	81%	90%	45%	36%	5	0	14	88%	64%	
Biesdonk (0102)	6,5	6,6	7,6	-39	63%	85%	96%	49%	58%	5,3	-8	1	99%	60%	
Geeren-zuid (0103)	6,5	6,4	7,3	-40	71%	89%	89%	72%	70%	4,9	7	15	93%	77%	
Wisselaar (0104)	6,5	6,5	7,7	-34	45%	67%	79%	50%	39%	5,5	7	-3	97%	65%	
Geeren-noord (0106)	6,3	6,3	7,5	-39	49%	83%	97%	49%	74%	4,6	-20	31	97%	69%	
Brabantpark (0200)	6,8	6,8	7,5	-24	65%	89%	87%	33%	42%	5,7	-25	-3	85%	46%	
Heuvel (0501)	6,5	6,5	7,4	-39	61%	72%	45%	53%	53%	5,4	-14	3	77%	57%	
Gageldonk (0600)	6,9	6,9	7,3	-7	25%	78%	81%	39%	33%	5,8	-20	-21	79%	38%	
Kievitsloop (0601)	6,9	6,9	7,5	-8	25%	67%	91%	48%	33%	5,3	-27	-21	91%	42%	
Kesteren (0602)	6,5	6,4	7,3	-14	29%	60%	73%	52%	33%	5,3	-25	-11	64%	44%	
Muizenberg (0603)	7	7	7,9	9	51%	87%	93%	50%	50%	5,5	-21	-17	80%	54%	
Heksenwiel (0604)	7,2	7,3	7,7	3	71%	94%	97%	58%	52%	6	3	-11	94%	48%	
Overkroeten (0605)	7,3	7,5	7,8	10	69%	93%	96%	52%	47%	5,7	-16	-15	93%	53%	
Kroeten (0606)	7,4	7,4	7,8	-5	74%	95%	86%	51%	50%	6	-19	-30	94%	47%	

Doel	DOEL A: Goed Toeven: leefbaarheid, wonen zonder zorgen (vervolg)							
Subdoel	5a. Verbetering van de sociale veiligheid en vermindering van de overlast						5b. Verbetering van de verkeersveiligheid	
Indicator	Indicator veiligheid (diefstal, vernieling, overlast, geweld) (leefbaarometer)	Rapportcijfer veiligheid in de buurt	Beleving van onveiligheid in de buurt	Indicator perceptie van dreiging (schaalscore)	Indicator perceptie van vermogensdelicten (schaalscore)	Aangiften woninginbraken per 100 woningen	Aantal aanrijdingen per 1000 inwoners	Te hard rijden
Jaar	2008	2010	2009	2009	2009	2009	2008	2009
Breda gemiddeld	-11	6,8	26%	4,8	3,7	1,5	14,48	0,41
Doornbos-Linie (0101)	-34	6,2	35%	3,8	4,0	1,7	10,51	0,37
Biesdonk (0102)	-35	6,1	42%	4,5	4,9	1,4	24,75	0,54
Geeren-zuid (0103)	-24	6,0	39%	6,1	4,7	1,7	4,24	0,52
Wisselaar (0104)	-33	6	24%	8,5	3,9	0,5	4,38	0,42
Geeren-noord (0106)	-35	5,7	45%	4,3	4,0	1,2	3,70	0,43
Brabantpark (0200)	-22	6,3	31%	2,5	3,9	1,3	12,65	0,50
Heuvel (0501)	-32	6,2	21%	7	3,9	1,1	8,29	0,48
Gageldonk (0600)	-32	6,3	31%	4,8	4,2	2,2	10,78	0,43
Kievitsloop (0601)	-34	6,5	37%	6,7	4,5	1,8	3,08	0,42
Kesteren (0602)	-36	6,2	43%	7,4	5,2	2,9	17,51	0,43
Muizenberg (0603)	-37	6,3	43%	3,9	4,7	3,3	2,80	0,52
Heksenwiel (0604)	-8	6,8	30%	6,5	4,4	1,9	6,62	0,41
Overkroeten (0605)	7	6,9	30%	5,1	3,7	2,4	1,47	0,36
Kroeten (0606)	16	7,3	21%	7,5	2,8	0,5	2,14	0,36

Doel	DOEL A: Goed Toeven: leefbaarheid, wonen zonder zorgen (vervolg)											
Subdoel	6. Een goed onderhouden openbare ruimte								7. Een bruikbare openbare ruimte			
Indicator	Beleving verfoering (bekladding, vernieling, rommel, hondepoep) (schaalscore)	Gemeten verfoering	Perceptie mate van onkruid	Gemeten mate van onkruid	Perceptie onderhoud groen	Gemeten onderhoud groen	Perceptie openbare ruimte schoon en heel	gemeten verharding		Perceptie openbaar groen op korte afstand	Beoordeling speelgelegenheden	Parkeeroverlast ( vaak)
Jaar	2009	2010	2010	2010	2009	2010	2010	2010		2010	2010	2009
Breda gemiddeld	4	1,31	58%	1,80	62%	1,55	45,5%	1,86		70%	24%	31%
Doornbos-Linie (0101)	4	1,60	67%	2,52	70%	1,79	32,0%	2,53		69%	14%	26%
Biesdonk (0102)	4,9	1,45	60%	1,97	66%	1,73	28,0%	2,37		75%	20%	30%
Geeren-zuid (0103)	5,5	1,27	56%	2,05	56%	1,42	35,5%	1,93		83%	24%	11%
Wisselaar (0104)	4,8	1,42	75%	2,10	58%	1,46	31,0%	2,19		88%	19%	23%
Geeren-noord (0106)	5,6	1,39	66%	2,00	60%	1,71	25,0%	2,43		77%	12%	22%
Brabantpark (0200)	4,6	1,26	49%	1,68	73%	1,67	37,5%	1,59		70%	23%	34%
Heuvel (0501)	5,4	1,19	63%	1,71	53%	1,22	33,0%	1,79		65%	27%	32%
Gageldonk (0600)	4,5	1,78	64%	2,04	49%	1,60	35,5%	2,37		82%	30%	41%
Kievitsloop (0601)	5	1,54	62%	1,97	47%	1,54	35,0%	2,33		81%	23%	39%
Kesteren (0602)	5,4	1,77	60%	2,47	58%	1,81	32,5%	2,27		71%	22%	38%
Muizenberg (0603)	5,5	1,52	61%	1,72	54%	1,92	28,5%	2,33		82%	19%	27%
Heksenwiel (0604)	5,2	1,50	53%	1,82	64%	1,68	48,5%	1,79		80%	24%	33%
Overkroeten (0605)	4,6	1,24	62%	1,67	69%	1,41	36,0%	1,76		81%	18%	25%
Kroeten (0606)	3,2	1,03	55%	1,60	64%	1,00	54,5%	1,25		76%	23%	36%

Doel	DOEL B: Groeien: zicht op vooruitgang													
Subdoel	1. Stimuleren deelname onderwijs en arbeidsmarkt					2. Versterken van de kwaliteit van de leefomgeving								
	Indicator	% VMBO-ers in de 3e klas	% schoolverlaters zonder startkwalificatie	% jongeren met leerproblemen	% jeugdige (15-24) NWW-ers	% 0-4 jarigen in gezin met inkomen rond armoedegrens	% 5-18 jarigen in gezin met inkomen rond armoedegrens	% jeugdigen in gezinnen met opvoedingsproblemen	% jeugdigen in gezinnen met gezinsproblemen	% jeugdigen dat regelmatig last heeft van stemmingen	% jeugdigen met emotionele problemen	Overlast van groepen jongeren, vaak en soms.	% jeugdige verdachten (politie) van 12-17 jaar	% jong volwassen verdachten (politie) van 18-24 jaar
Jaar	2009	2008-2009	2006-2009	2010	2010	2010	2006-2009	2006-2009	2006-2009	2006-2009	2006-2009	2009	2008	2008
Breda gemiddeld	49%	9,7%	11%	2,0%		8%	9%	5%	9%	6%	9%	46%	2,3%	3,1%
Doornbos-Linie (0101)	68%	14,7%	13%	3,0%		23%	25%	3%	5%	3%	0%	51%	3,3%	5,0%
Biesdonk (0102)	79%	13,4%	17%	4,2%		20%	27%	12%	27%	12%	13%	63%	3,2%	4,1%
Geeren-zuid (0103)	82%	13,5%	17%	5,6%		42%	40%	16%	17%	5%	10%	67%	2,5%	7,1%
Wisselaar (0104)	73%	14,0%	15%	2,9%		32%	33%	16%	19%	4%	9%	56%	5,7%	6,2%
Geeren-noord (0106)	71%	18,0%	40%	4,7%		31%	26%	8%	21%	6%	10%	67%	6,4%	4,7%
Brabantpark (0200)	47%	14,0%	11%	1,8%		11%	14%	4%	4%	2%	3%	54%	3,2%	2,4%
Heuvel (0501)	75%	16,4%	6%	5,0%		23%	29%	7%	16%	5%	7%	49%	5,0%	6,0%
Gageldonk (0600)	52%	6,7%	8%	1,6%		4%	4%	8%	12%	6%	18%	51%	1,3%	1,6%
Kievitsloop (0601)	61%	10,0%	9%	2,6%		4%	7%	7%	15%	19%	14%	64%	2,0%	2,8%
Kesteren (0602)	65%	11,8%	16%	3,2%		11%	19%	7%	15%	17%	15%	59%	2,9%	3,7%
Muizenberg (0603)	56%	8,5%	12%	3,3%		14%	8%	7%	9%	9%	10%	78%	1,1%	3,7%
Heksenwiel (0604)	52%	10,7%	7%	1,1%		4%	6%	6%	7%	5%	8%	71%	2,1%	3,2%
Overkroeten (0605)	47%	6,4%	11%	1,7%		5%	6%	10%	13%	20%	16%	54%	3,0%	2,7%
Kroeten (0606)	28%	8,3%	x	2,8%		5%	4%	x	x	x	x	51%	1,9%	2,2%

Doel	DOEL B: Groeien: zicht op vooruitgang (vervolg)											
Subdoel	3. Stimuleren participatie							4. Bevorderen aantrekkelijke fysieke omgeving				
Indicator	Cultuurparticipatie: % 12-17 jarigen lid van de bibliotheek	Cultuurparticipatie: % 12-17 jarigen ingeschreven bij de Nieuwe Veste	% cultuurparticipanten onder jeugdigen in georganiseerd verband	% cultuurparticipanten onder jeugdigen niet-georganiseerd	% jeugdigen dat niet sport in verenigingsverband	% actieve sporters onder jeugdigen	% jeugdigen met problemen in de relatie met leeftijdgenoten	% bewoners tevreden over speelvoorzieningen (tot 12 jaar) / speelruimte	% bewoners tevreden over jongeren ontmoetingsplekken	Aantal plaatsen KDV en PSZ in % 0 tot 4 jarigen	% buurtbewoners dat (zeer) tevreden is over de voorzieningen voor jongeren	Bereik trapvelden/speelplekken: % kinderen buiten een straal van 100m van een trapveld/speelplek
Jaar	2009	2008	2010	2010	2006-2009	2010	2006-2009	2010	2010	2009	2009	2009
Breda gemiddeld	47%	8,1%	28%	27%	9%	75%	8%	61%	42%	35%	19%	58,5%
Doornbos-Linie (0101)	43%	5,7%	29%	26%	27%	38%	5%	48%	44%	9%	21%	69,1%
Biesdonk (0102)	45%	2,6%	20%	28%	32%	61%	20%	66%	47%	0%	19%	68,5%
Geeren-zuid (0103)	52%	4,2%	20%	8%	36%	46%	13%	75%	54%	44%	19%	56,1%
Wisselaar (0104)	46%	3,2%	20%	26%	26%	64%	6%	60%	55%	27%	16%	71,5%
Geeren-noord (0106)	64%	5,7%	23%	35%	23%	77%	13%	49%	33%	21%	32%	82,4%
Brabantpark (0200)	47%	9,6%	34%	28%	17%	81%	4%	59%	48%	34%	22%	66,1%
Heuvel (0501)	46%	6,6%	25%	29%	16%	57%	5%	69%	42%	8%	10%	51,0%
Gageldonk (0600)	47%	7,4%	34%	25%	9%	64%	8%	68%	55%	27%	17%	78,2%
Kievitsloop (0601)	50%	5,2%	19%	17%	21%	72%	17%	65%	34%	46%	17%	71,3%
Kesteren (0602)	44%	3,8%	18%	26%	8%	76%	13%	66%	58%	29%	26%	81,2%
Muizenberg (0603)	50%	5,6%	16%	39%	4%	74%	14%	49%	44%	54%	11%	56,8%
Heksenwiel (0604)	53%	8,2%	24%	23%	3%	81%	10%	64%	36%	29%	10%	61,8%
Overkroeten (0605)	57%	7,2%	23%	24%	11%	84%	13%	79%	42%	0%	17%	84,0%
Kroeten (0606)	46%	5,8%	24%	22%	x	62%	x	72%	31%	35%	18%	70,4%

Doel	DOEL C: Meedoen: zicht op vooruitgang													
Subdoel	1. Verhoging van de economische participatie								2. Verhoging van de maatschappelijke participatie					
Indicator	% NWW-ers van 25 jaar en ouder	% NWW-ers 25 jaar en ouder (niet-Westerse allochtonen)	Percentage NWW-ers 25 jaar en ouder onder vrouwen	% NWW-ers langdurig werkloos (> 1 jaar) onder 25+ers	% WWB gerechtigden	Arbeidsactivering/ontwikkeling (participatieladder)	werkzaam (participatieladder)	% huishoudens langdurig op sociaal minimum		% bewoners actief bij verbeteren van buurt	sociaal en maatschappelijke participatie	% mantelzorgers	lidmaatschap verenigingen	Passieve cultuurparticipatie
Jaar	2010	2010	2010	2010	2010	2010	2010	2010		2009	2010	2010	2010	2010
Breda gemiddeld	6%	16%	6%	3%	2,8%	42%	19%	7%		18%	36%	35%	32%	78%
Doornbos-Linie (0101)	10%	19%	10%	5%	5,6%	45%	22%	14%		15%	33%	44%	26%	73%
Biesdonk (0102)	10%	18%	11%	5%	5,5%	48%	19%	15%		16%	30%	42%	25%	65%
Geeren-zuid (0103)	14%	21%	16%	9%	8,1%	46%	17%	21%		26%	35%	39%	18%	64%
Wisselaar (0104)	10%	20%	11%	5%	5,3%	51%	13%	15%		16%	35%	46%	24%	70%
Geeren-noord (0106)	14%	23%	17%	8%	7,3%	46%	20%	18%		12%	32%	39%	24%	73%
Brabantpark (0200)	8%	17%	7%	4%	3,3%	40%	17%	9%		12%	40%	30%	32%	78%
Heuvel (0501)	11%	21%	11%	5%	6,8%	44%	20%	16%		20%	35%	34%	29%	70%
Gageldonk (0600)	6%	11%	5%	3%	2,6%	43%	17%	7%		22%	39%	39%	26%	73%
Kievitsloop (0601)	5%	14%	6%	2%	2,5%	56%	9%	6%		16%	34%	35%	27%	82%
Kesteren (0602)	9%	14%	8%	4%	5,3%	40%	23%	14%		11%	34%	35%	18%	72%
Muizenberg (0603)	7%	17%	8%	4%	5,0%	44%	18%	11%		17%	37%	24%	31%	74%
Heksenwiel (0604)	5%	11%	6%	2%	2,1%	42%	21%	7%		7%	32%	35%	29%	73%
Overkroeten (0605)	4%	12%	6%	2%	2,0%	39%	27%	7%		13%	32%	32%	32%	81%
Kroeten (0606)	3%	7%	4%	1%	0,9%	x	x	3%		15%	x	22%	25%	86%

Doel	DOEL C: Meedoen: zicht op vooruitgang					DOEL D: Gezond en zorgzaam								
Subdoel	3. Verhoging van de sociale participatie		4. Bevordering van de buurteconomie (buitengebieden, kantorenlocaties, bedrijventerreinen en het winkelgebied in het centrum zijn buiten beschouwing gelaten)			1. Gezondheid volwassenen		2. Gezondheid ouderen				3. Gezondheid jeugd		
Indicator	Mate van eenzaamheid	sociaal isolement	Werkgelegenheid bij vestigingen in de wijk in % aantal woningen	Aantal vestigingen in de wijk in % aantal woningen	Aantal starters per 100 woningen	% niet-sporters	% Overgewicht/Obesitas	Ontvangers van zorg	Ontvangers mantelzorg	Mate van gezondheid (uitstekend, zeer goed en goed)	Niet kwetsbare ouderen	% jeugdigen dat dagelijks minder dan een uur beweegt	% jeugdigen met overgewicht	% jeugdigen met obesitas
Jaar	2010	2010	2009	2009	2009	2010	2010	2010	2010	2010	2009	2006-2009	2008-2009	2008-2009
Breda gemiddeld	30%	3,4%	0,51	0,11	1,52	35%	43%	28%	7%	76%	64,7%	3%	11%	2%
Doornbos-Linie (0101)	32%	1,2%	0,34	0,08	1,40	43%	49%	27%	8%	69%	52,0%	7%	18%	0%
Biesdonk (0102)	25%	3,7%	0,52	0,08	1,17	41%	49%	25%	7%	73%	52,9%	15%	23%	7%
Geeren-zuid (0103)	39%	2,7%	0,08	0,04	0,86	52%	54%	37%	12%	62%	39,1%	26%	17%	3%
Wisselaar (0104)	35%	0,8%	0,17	0,06	1,53	47%	50%	32%	6%	70%	58,2%	11%	13%	3%
Geeren-noord (0106)	33%	2,3%	0,20	0,06	1,55	46%	49%	41%	12%	68%	42,8%	19%	36%	15%
Brabantpark (0200)	41%	3,5%	0,53	0,10	1,75	31%	44%	43%	8%	66%	55,5%	6%	8%	3%
Heuvel (0501)	43%	1,3%	0,20	0,08	1,87	39%	46%	25%	6%	59%	49,1%	6%	24%	11%
Gageldonk (0600)	25%	0,7%	0,29	0,11	1,50	37%	45%	23%	5%	77%	79,2%	4%	8%	2%
Kievitsloop (0601)	43%	1,9%	0,20	0,10	1,64	33%	46%	12%	6%	78%	76,9%	11%	9%	3%
Kesteren (0602)	33%	2,9%	0,15	0,09	1,46	44%	44%	19%	8%	68%	60,5%	3%	12%	2%
Muizenberg (0603)	25%	2,0%	0,36	0,12	1,70	33%	37%	22%	0%	84%	65,9%	2%	11%	6%
Heksenwiel (0604)	36%	4,7%	0,42	0,13	1,75	40%	45%	36%	11%	74%	55,7%	2%	14%	0%
Overkroeten (0605)	35%	1,5%	0,18	0,12	1,37	33%	49%	31%	7%	74%	70,6%	7%	14%	2%
Kroeten (0606)	19%	x	0,26	0,13	2,51	24%	40%	33%	8%	84%	74,3%	x	15%	7%

Doel	Doel E: Aantrekkelijk, concurrerend, en duurzaam wonen en woonomgeving													
Subdoel	1. Verbetering van het beeld dat de inwoners van de eigen buurt hebben				2. Verbetering van het imago van de buurt					3. Duurzaamheid				
	Indicator: evaluatie buurt (verhuisgeneigdheid, prettig wonen)	% inwoners dat de buurt vooruit vindt gegaan	% inwoners dat denkt dat de buurt in de toekomst zal verbeteren	Woonduur 3 jaar of langer	Indicator publieke omgeving (sloop, huiswaarde, geluid) (leefbaarometer)	WOZ-waarde, met correctie nieuwbouw	Indicator woningvoorraad (dominantie, dichtheid) (Leefbaarometer)	Gemiddelde inschrijfduur woningzoekenden in maanden (woonloket)	Gemiddeld energieverbruik per woning	Geluidsoverlast door verkeer (vaak, soms)	Andere vormen van geluidsoverlast (vaak, soms)	Luchtkwaliteit voldoende gezond	Perceptie openbaar groen op korte afstand	
Jaar	2010	2009	2010	2010	2008	2010	2008	2009	nb	2010	2010	2010	2010	
Breda gemiddeld	7,8	12%	19%	75,5%	-15	€ 250.068	-4	49		49%	42%	53%	72%	
Doornbos-Linie (0101)	6,8	8%	27%	72,5%	-31	€ 166.223	-35	45		41%	32%	44%	71%	
Biesdonk (0102)	6,4	27%	25%	78,1%	-28	€ 160.306	-39	45		56%	50%	39%	75%	
Geeren-zuid (0103)	6,3	30%	38%	73,0%	-22	€ 153.235	-40	42		51%	50%	47%	83%	
Wisselaar (0104)	6,3	15%	24%	78,7%	-13	€ 174.167	-34	52		38%	39%	54%	87%	
Geeren-noord (0106)	5,7	19%	48%	63,6%	-3	€ 150.972	-39	29		63%	46%	51%	80%	
Brabantpark (0200)	7,3	12%	23%	70,3%	-26	€ 205.766	-24	52		54%	39%	51%	72%	
Heuvel (0501)	6,5	27%	47%	63,2%	-31	€ 158.545	-39	40		52%	45%	47%	67%	
Gageldonk (0600)	7,1	7%	12%	80,5%	3	€ 206.375	-7	34		38%	49%	44%	83%	
Kievitsloop (0601)	7,1	12%	9%	80,6%	2	€ 208.399	-8	49		47%	44%	63%	83%	
Kesteren (0602)	6,0	14%	14%	77,8%	-9	€ 182.372	-14	37		56%	52%	51%	74%	
Muizenberg (0603)	7,3	9%	10%	80,9%	3	€ 229.517	9	48		44%	42%	62%	85%	
Heksenwiel (0604)	8,0	3%	12%	80,8%	24	€ 233.146	3	65		40%	45%	60%	81%	
Overkroeten (0605)	7,7	3%	9%	82,1%	11	€ 259.823	10	64		33%	39%	68%	77%	
Kroeten (0606)	7,6	7%	8%	75,7%	-22		-5	56		44%	47%	78%	77%	